

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10 июня 2019 года

г. Ханты-Мансийск

Ханты-Мансийский районный суд ХМАО Югры в составе председательствующего судьи А*****в Р.М., при секретаре В*****й А.Р., с участием представителя административного истца Агафонова С.Н., представителя административного ответчика УМВД России по ХМАО-Югре – Б*****й Л.М., действующей на основании доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Ханты-Мансийского районного суда административное дело № 2***** по административному исковому заявлению М*****а Э*****а Т*****а оглы к УМВД России по ХМАО-Югре о признании незаконным решения об отказе в выдаче разрешения на временное проживание от 14.01.2019 года,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец (далее по тексту – истец) М*****в Э.Т. обратился в Ханты – Мансийский районный суд ХМАО – Югры с вышеуказанным иском, мотивируя свои требования тем, что принятое 14.04.2019 решение нарушает его право на уважение семейной и личной жизни, гарантированное ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку лишает возможности общения с семьей и не оправдано крайней социальной необходимостью. Он состоит в браке с гражданкой Российской Федерации М*****о А.В. При вынесении постановлений об административных правонарушениях, ему не было назначено обязательное наказание в виде административного выдворения, штрафы оплачены своевременно. Просит суд признать незаконным и отменить решение УМВД России по ХМАО-Югре об отказе в выдаче разрешения на временное проживание № 4*****6 от 14.01.2019 года.

Будучи надлежащим образом уведомленным о дне и месте судебного разбирательства административный истец в судебное заседание не явился. Ходатайств об отложении судебного заседания не заявлял.

В судебном заседании представитель административного истца Агафонов С.Н. заявленные административные исковые требования поддержал по основаниям изложенным в административном исковом заявлении.

Представитель административного ответчика УМВД России по ХМАО-Югре Б*****а Л.М. возражает против удовлетворения заявленных требований, по мотивам, изложенным в письменном отзыве, доводы которого поддерживает в полном объеме. Настаивает на законности обжалуемого решения, принятого в соответствии с ФЗ № 115-ФЗ от 25.07.2002 «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Заслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации и отношения между иностранными гражданами, с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов, с другой стороны, возникающие в связи с пребыванием (проживанием) иностранных граждан в Российской Федерации и осуществлением ими на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной деятельности, регулируются Федеральным законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Согласно пп. 7 п. 1 ст. 7 вышеуказанного Федерального закона разрешение на временное проживание иностранному гражданину не выдается, а ранее выданное разрешение аннулируется в случае, если данный иностранный гражданин неоднократно (два и более раза) в течение одного года привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, связанного с посягательством на общественный порядок и общественную безопасность либо нарушением режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации или порядка осуществления ими трудовой деятельности на территории Российской Федерации, либо совершил административное правонарушение, связанное с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов или прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры.

Судом установлено, что Ма*****в Э.Т., 1*****6 года рождения, является гражданином Республики Азербайджан.

26.11.2019 года истец обратился с заявлением о выдаче разрешения на временное проживание.

28.10.2017 года истец вступил в брак с М*****о А.В., которая является гражданкой Российской Федерации, что подтверждается свидетельством о заключении брака и копией паспорта супруги.

Решением УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 14.01.2019 года № 4*****6 М*****у Э.Т. .. отказано в выдаче разрешения на временное проживание на основании пп. 7 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 25.07.2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Основанием для принятия решения (заключения) об отказе в выдаче разрешения на временное проживание М*****у Э.Т. явилось то, что он неоднократно в течение одного года привлекался к административной ответственности за нарушение режима пребывания (проживания) иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, а именно: 23.11.2018 года по ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ за уклонение от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания и 23.11.2018 года по ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ за нарушение установленных правил въезда в Российскую Федерацию.

Из постановлений по делу об административном правонарушении следует, что истец дважды привлекался к административной ответственности, а

именно: 23.11.2018 года по ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 2 000 рублей без выдворения за пределы Российской Федерации, 23.11.2018 года по ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 2 000 рублей без выдворения за пределы Российской Федерации.

Правовые последствия в виде отказа в выдаче разрешения на временное проживание иностранных граждан за совершение правонарушений, предусмотренных статьями 18.8 КоАП РФ установлены действующим законодательством.

Так, в соответствии с приложенными к материалам дела копиями постановлений о привлечении к административной ответственности, М*****В Э.Т. был привлечен к административной ответственности по ч.1.1 ст. 18.8 КоАП РФ и ч.1 ст. 18.8 КоАП РФ за нарушение режима пребывания на территории Российской Федерации.

Время оспаривания совершения административных правонарушений возложено на заявителя, как на лицо, указавшее данный довод, и в силу статьи 62 Кодекса административного судопроизводства РФ обязанное представить доказательства, его подтверждающие.

Вместе с тем, доказательств отмены постановлений о привлечении заявителя к административной ответственности суду первой инстанции административный истец не представил, материалы дела не содержат.

Поскольку истец является нарушителем миграционного законодательства страны пребывания, решение УМВД России по ХМАО - Югре принято в рамках действующего законодательства в Российской Федерации.

Таким образом, формально решение УМВД России по ХМАО-Югре об отказе в выдаче разрешения на временное проживание принято надлежащим должностным лицом и соответствует действующему законодательству.

Вместе с тем, как установлено в ходе судебного заседания и как следует из представленных документов, близкие родственники истца: супруга М*****О А.В., является гражданкой Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы, а правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, наряду с законами Российской Федерации, определяется и международными договорами Российской Федерации.

В пунктах 5, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней" указано: как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о

предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод.

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Судам при рассмотрении дел всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств. Ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

В силу положений статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (г. Рим, 4 ноября 1950 г.) каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

При этом суд, не ограничиваясь установлением лишь формальных оснований применения закона, должен исследовать и оценивать реальные обстоятельства, чтобы признать соответствующие решения в отношении иностранного гражданина необходимыми и соразмерными. В противном случае это может привести к избыточному ограничению прав и свобод иностранных граждан.

Кроме этого, в определении от 2 марта 2006 года № 55-О Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что при оценке нарушения тех или иных правил пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации как противоправное деяние, а именно как административный проступок, и, следовательно, требующее применения мер государственного принуждения, в том числе в виде высылки за пределы Российской Федерации, отказа в выдаче разрешения на временное пребывание или аннулирования ранее выданного разрешения, уполномоченные органы исполнительной власти и суды обязаны соблюдать вытекающие из Конституции Российской Федерации требования справедливости и соразмерности, которые, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от

тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17 февраля 2016 года N 5-П, суды, рассматривая дела, связанные с нарушением иностранными гражданами режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, должны учитывать обстоятельства, касающиеся длительности проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство. Уполномоченные органы обязаны избегать формального подхода при рассмотрении вопросов, касающихся, в том числе и не разрешении въезда в Российскую Федерацию.

Как установлено в ходе судебного заседания административный истец состоит в зарегистрированном браке с гражданкой РФ. Выезд истца Мамедова Э.Т. за пределы Российской Федерации может негативно сказаться на членах его семьи.

При этом, при привлечении М*****а Э.Т. к административной ответственности, последнему было назначено наказание без административного выдворения и применены положения ст. 8 Конвенции и защите прав человека и основных свобод, что позволяет суду сделать вывод о том, что при принятии постановлений, был учтен факт наличия семьи на территории Российской Федерации.

Вместе с тем, как установлено в ходе судебного заседания, каких-либо явных последствий от совершенного М*****м Э.Т. нарушения миграционного законодательства не наступило.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что оспариваемое решение УМВД Югре об отказе в выдаче разрешения на временное проживание свидетельствует о чрезмерном ограничении права на уважение частной семейной жизни и несоразмерно тяжести совершенного М*****м Э.Т. административных проступков, не отвечает нормам международного права, а следовательно является незаконным.

Кроме этого с учетом того, что М*****в Э.Т. не является гражданином Российской Федерации и мог добросовестно заблуждаться относительно сроков обращения в суд с административным иском, суд считает необходимым восстановить процессуальный срок обращения в суд об оспаривании решения об отказе в выдаче разрешения на временное проживание, установленный ч.4 ст. 7 Федеральным законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», поскольку иное в данном случае означало бы нарушение права иностранного гражданина на судебную защиту в установленном законом порядке.

Кроме этого, право принятия решения о выдаче, отказе в выдаче или аннулировании разрешения на временное проживание относится к

исключительной компетенции территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъектам Российской Федерации, в связи с чем, на ответчика должна быть возложена обязанность устранить допущенное нарушение прав Глазкова Ю.В. путем повторного рассмотрения его заявления о выдаче разрешения на временное проживание.

Таким образом, учитывая положения статьи 8 Конвенция о защите прав человека и основных свобод, суд приходит к выводу о **частичном** удовлетворении заявленных исковых требований.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 175-180, 227 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

РЕШИЛ:

Восстановить М*****у Э*****у Т*****у оглы процессуальный срок для подачи административного искового заявления об обжаловании решения об отказе в выдаче разрешения на временное проживание.

Административное исковое требование М*****а Э*****а Т*****а оглы к УМВД России по ХМАО-Югре о признании незаконным решения об отказе в выдаче разрешения на временное проживание от 14.01.2019 года, удовлетворить частично.

Признать незаконным решение от 14.01.2019 г. об отказе в выдаче разрешения на временное проживание иностранному граждан ину **республики Азербайджан** М*****у Э*****у Т*****у оглы, 1*****6 г.р.

Обязать УМВД России по ХМАО-Югре повторно рассмотреть заяв. ление М*****а Э*****а Т*****а оглы о выдаче разрешения на временное проживание.

Обязать УМВД России по ХМАО-Югре направить письменное сообщение в Ханты-Мансийский районный суд в срок не позднее одного месяца со дня вступления в законную силу решения суда об его исполнении.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем подачи апелляционной жалобы через Ханты-Мансийский районный суд в течение месяца со дня вынесения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено и подписано 13 июня 2019 года.

Судья Ханты-Мансийского
районного суда
Копия верна
Судья Ханты-Мансийского
районного суда



Р.М. А*****В

Р.М. А*****В