

## РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

14 мая 2019 года

город Нижневартовск

Судья Нижневартовского городского суда Ханты - Мансийского автономного округа Югры Тюменской области Х\*\*\*\*\*а И.Р.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, К\*\*\*\*\*а А.Ф., представителя К\*\*\*\*\*а А.Ф. Г\*\*\*\*\*й Н.В., потерпевшего Б\*\*\*\*\*а В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении К\*\*\*\*\*а А\*\*\*\*\*а Ф\*\*\*\*\*а, \*\*\*\*\* года рождения, уроженца г. Нижневартовск Тюменской области, проживающего по адресу: гор. Нижневартовск, ул. \*\*\*\*\*, в браке не состоящего, имеющего высшее образование, не работающего,

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении № 1\*\*\*\*\*8 от 28 марта 2019 года,

## УСТАНОВИЛ:

Постановлением по делу об административном правонарушении ОГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску Л\*\*\*\*\*а Р.В. от 28 марта 2019 года К\*\*\*\*\*в А.Ф. на основании ч. 2 ст. 12.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере одной тысячи рублей за то, что он 2 марта 2019 года в 07 часов 45 минут, по адресу: г. Нижневартовск, ул. Ленина, д. 34А, управляя транспортным средством «Рено Дастер», государственный регистрационный знак О\*\*\*\*\*Х/86, в нарушение п. 3.8 Правил дорожного движения РФ, при включении разрешающего зеленого сигнала светофора выехал на перекресток, не уступил дорогу автомобилю «Ниссан Альмера», государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*86, завершающему движение через перекресток, и допустил с ним столкновение в результате чего транспортные средства получили механические повреждения.

К\*\*\*\*\*в А.Ф. обратился в суд с жалобой на указанное постановление, которое просит отменить и производство по делу прекратить. В обоснование доводов жалобы указал, что преимущественным правом проезда регулируемого перекрестка при одновременном вхождении на нем транспортных средств противоположных направлений пользуется водитель, въехавший на перекресток при разрешающем сигнале светофора, и не успевший завершить движение через перекресток. Вместе с тем, такое право

(преимущественное) не распространяется на водителя, который в нарушение Правил дорожного движения въехал на перекресток на запрещающий сигнал светофора. Следовательно, при разрешении данного спора юридически значимым обстоятельством является установление того, на какой сигнал светофора двигался каждый из водителей. Из постановления по делу об административном правонарушении следует, что 28.03.2019 года в 07 часов 45 минут на улице Ленина, 34 А, города Нижневартовска, он, управляя автомобилем Рено Дастер, г/н О\*\*\*\*\*/86, при включении разрешающего зеленого сигнала светофора, выехал на перекресток, не уступив дорогу автомобилю Ниссан Альмера, г/н Н\*\*\*\*\*/186, завершающему движение через перекресток, допустив столкновение с ним, чем нарушил пункт 13.8 ПДД. Столкновение произошло на регулируемом перекрестке, расположенном на пересечении улиц Ленина и Мусы-Джалиля города Нижневартовска. Перекресток оснащен светофорными объектами. В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении он последовательно утверждал, что двигался по улице Ленина на разрешающий зелёный сигнал светофора. Водитель автомобиля Ниссан Альмера Б\*\*\*\*\*/В.С. в ходе рассмотрения дела свою вину в произошедшем ДТП не отрицал. Вместе с тем, признавая его виновным в совершении правонарушения, инспектор ДПС ориентировался исключительно на собственное субъективное мнение и восприятие ситуации. Объяснения у очевидцев и участников ДТП в ходе рассмотрения дела инспектором не отбирались не фиксировались и не оценивались. В ходе рассмотрения дела инспектором ДПС составлена схема места ДТП. Вместе с тем, указанная схема места ДТП не является надлежащим доказательством ввиду следующего: сведения о месторасположении автомобиля Рено Дастер, г/н О\*\*\*\*\*/86, в крайней правой полосе движения не соответствуют действительности. В момент ДТП его автомобиль двигался по средней полосе проезжей части, что достоверно подтверждается записью видеорегистратора автомобиля очевидца дорожно-транспортного происшествия Ш\*\*\*\*\*/а Ф\*\*\*\*\*/я М\*\*\*\*\*/а, 01.03.1964 года рождения, проживающего по адресу: ул. \*\*\*\*\*/а, двигавшегося в момент ДТП в крайней левой полосе проезжей части (по улице Ленина); на схеме отсутствуют подписи понятых, что лишает ее признаков объективности и достоверности. На основании изложенного очевидно, что надлежащих, достоверных и достаточных данных, подтверждающих его виновность в совершении правонарушения, материалы административного дела не содержат. Отсутствие вины в совершении правонарушения и обстоятельства произошедшего ДТП объективно и полностью подтверждаются: записью видеорегистратора автомобиля очевидца дорожно-транспортного происшествия Ш\*\*\*\*\*/а Ф.М., двигавшегося в момент ДТП в крайней левой полосе проезжей части (по улице Ленина); записью с камер видеонаблюдения, размещенных ООО «Прайд» (ИНН8603018500) в районе перекрестка улиц Ленина и Мусы Джалиля. По его запросу указанная видеозапись предоставлена ООО «Прайд». Из представленных видеозаписей

очевидно, что водитель автомобиля Ниссан Альмера Б\*\*\*\*\*в В.С. на высокой скорости въехал на перекресток улиц Ленина и Мусы Джалиля, не убедившись в отсутствии транспортных средств, движущихся со встречного направления прямо или направо на разрешающий (зелёный) сигнал светофора. Из видеозаписей также очевидно следует, что водитель автомобиля Ниссан Альмера Б\*\*\*\*\*в В.С. въехал на перекресток позднее, чем начали движение автомобили со встречного направления по лице Ленина. Считает, что постановление по делу об административном правонарушении нельзя признать законным и обоснованным.

К\*\*\*\*\*в А.Ф. в судебном заседании на доводах жалобы настаивал, дополнив, что 28.03.2019 года ехал на работу, управляя транспортным средством «Рено Дастер», прошел медика в конторе «Тунир», после чего выдали путевой лист. Он двигался по ул. 5П повернул на улицу Ленина до перекрестка улиц Ленина и Нефтяников, ехал за людьми. Загорелся зеленый сигнал светофора, двигался по второй полосе - прямо, подъезжая к перекрестку улиц Ленина и Мусы Джалиля, перед ним не было транспортных средств, он находился в движении, переехал стоп-линию на зеленый сигнал светофора, после чего появился автомобиль «Ниссан Альмера», потом произошло столкновение. До столкновения он автомобиль Ниссан Альмера не видел. Себя виновным в ДТП не считает, п. 13.8 ПДД РФ не нарушал, транспортное средство Ниссан Альмера не заканчивало маневр, а просто проезжало.

Представитель К\*\*\*\*\*а А.Ф. – Г\*\*\*\*\*а Н.В. на доводах жалобы настаивала, просила отменить постановление и производство по делу прекратить.

Потерпевший Б\*\*\*\*\*в В.С. в судебном заседании просил постановление по делу об административном правонарушении оставить без изменения. С жалобой не согласился, указав, что двигался на зеленый сигнал светофора со стороны улицы Нефтяников в сторону улицы Мусы Джалиля маневр поворота осуществлял на зеленый сигнал светофора, после чего случился удар, он завершал маневр.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Ш\*\*\*\*\*н Ф.М. показал, что 28.03.2019 года он ехал на работу утром по улице Ленина в сторону ул. Нефтяников со стороны улицы Чапаева, остановился на

перекрестке улиц Ленина и Мусы Джалиля на запрещающий сигнал светофора, в крайнем левом ряду. Когда загорелся желтый и зеленый сигнал светофора, начал движение, увидев автомобиль марки Ниссан Альмера, притормозил, в этот момент правее его ряда выехало другое транспортное средство и ударило в Ниссан Альмера. Он доехал до разворота, развернулся, и подъехал к ним, сказал, что может дать флешку с видеорегистратора, дал свои данные и уехал. Транспортное средство марки Ниссан Альмера заезжало на перекресток, когда для него горел желтый сигнал светофора.

Представитель административного органа ОГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску в судебное заседание не явился, о времени и месте

рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Оснований для признания обязательным присутствия представителя административного органа не имеется.

В связи с чем, судья считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителя административного органа.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, его представителя, потерпевшего, допросив свидетеля, проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Согласно п. 13.8 Правил дорожного движения РФ при включении разрешающего сигнала светофора водитель обязан уступить дорогу транспортным средствам, завершающим движение через перекресток, и пешеходам, не закончившим переход проезжей части данного направления.

Административная ответственность по ч. 2 ст. 12.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков.

Согласно протоколу об административном правонарушении, 28 марта 2019 года в 07 часов 45 минут, по адресу: г. Нижневартовск, ул. Ленина, д. 34А, К\*\*\*\*\*в А.Ф., управляя транспортным средством Рено Дастер, государственный регистрационный знак О\*\*\*\*\*/86, в нарушение п. 13.8 Правил дорожного движения РФ, при включении разрешающего зеленого сигнала светофора выехал на перекресток, не уступил дорогу автомобилю Ниссан Альмера, государственный регистрационный знак Н\*\*\*\*\*1 86, завершающему движение через перекресток и допустил с ним столкновение, в результате чего транспортные средства получили механические повреждения.

Вместе с тем, К\*\*\*\*\*м А.Ф. к жалобе была приложена видеозапись, представленная свидетелем Ш\*\*\*\*\*м Ф.М.

Из представленной видеозаписи следует, что автомобиль под управлением К\*\*\*\*\*а А.Ф. следует без изменения направления движения по ул. Ленина со стороны ул. Нефтяников в сторону улицы Чапаева, на перекрестке улиц Ленина и Мусы Джалиля сталкивается с автомобилем Ниссан Альмера.

Однако при рассмотрении дела должностным лицом ОГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску свидетели не устанавливались, видеозаписи с камер не запрашивались (перекресток ул. Ленина и ул. М.Джалиля оборудован камерами видеонаблюдения).

В качестве доказательств виновности К\*\*\*\*\*а А.Ф. в совершении

административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ, должностным лицом к протоколу об административном правонарушении приложены письменные объяснения участников ДТП.

Объяснения лиц, имеющиеся в материалах дела, отобраны без учета статуса лица, которое опрошено. При этом в объяснениях не указано, в качестве кого опрашивалось лицо. В объяснениях К\*\*\*\*\*а А.Ф. и Б\*\*\*\*\*а В.С., последним разъяснены все статьи (25.1, 25.2, 25.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях) в графе о статусе лица ничего не подчеркнуто.

В соответствии с п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, статьей 51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по статье 17.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

Кроме того, в материалах дела имеется схема места ДТП, в которой отражено лишь место удара и полученные транспортными средствами повреждения. В приложении к постановлению также указаны повреждения автомобилей, которые не подтверждают обстоятельства ДТП.

Также сотрудниками ГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску не исследована видеозапись очевидца, не запрошена видеозапись с ООО «Прайд», не устанавливались очевидцы ДТП.

При указанных выше обстоятельствах, судья приходит к выводу о том, что должностным лицом при рассмотрении дела об административном правонарушении не дана надлежащая юридическая оценка представленным доказательствам, дело об административном правонарушении рассмотрено не полно и не объективно, что привело к вынесению необоснованного постановления.

На основании изложенного, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление должностного

лица подлежит отмене, а дело передаче должностному лицу, правомочному рассмотреть дело, на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела, должностному лицу необходимо дать надлежащую юридическую оценку доказательствам, представленным в материалах дела, и по итогам вынести законное и обоснованное постановление.

Руководствуясь ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

### РЕШИЛ:

Жалобу К\*\*\*\*\*а А\*\*\*\*\*а Ф\*\*\*\*\*а удовлетворить.

Постановление по делу об административном правонарушении ОГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску Ларина Р.В. от 28 марта 2019 года № \*\*\*\*\*8 по ч. 2 ст. 12.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении К\*\*\*\*\*а А\*\*\*\*\*а Ф\*\*\*\*\*а, отменить.


Дело вернуть должностному лицу, правомочному рассмотреть дело, на новое рассмотрение.


Представленные К\*\*\*\*\*м А.Ф. видеозаписи на дисках хранить с материалами дела.

Решение может быть обжаловано в течение 10 суток в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через Нижневартовский городской суд.

Судья  Секретарь с/з

подпись

СУДЕБНЫЙ АКТ ВСТУПИЛ  
В ЗАКОННУЮ СИЛУ  
« 25 » 05 20 19 г.  
подпись 

Подлинный документ находится в  
Нижневартовском городском суде  
ХМАО-Югры в деле №   
Секретарь с/з 